

Misogyn kultur genomsyrar FuM - det vill vi inte stå för!

Kära medstudenter och blivande kollegor,

I dagarna kring jul kom en kallelse till ett föreningsmöte ut till dig som medlem. Det är ett av de mest drastiska stegen man kan ta inom kåren, och vi vill förklara varför vi - med stöd av underskrifter från drygt 90 MF-medlemmar - ansåg det vara nödvändigt.

*OBS! Denna text syftar **inte** till att ta ställning till sanningshalten i de påståenden som framkommit under ordförandevalet eller den efterföljande utredningen, utan enbart till att belysa processen och tystnadskulturen som vi ser i vår förening.*

Det hela tog fart under Fullmäktiges (FuM) debatt om ordförandevalet för 2022. Under debatten framkom anklagelser om att sittande ordförande missbrukat sin position genom att han "inte följt beslutsordning, skapat osäkerhet och konflikt samt särbehandlat medlemmar baserat på könstillhörighet."¹ FuM beslutade då att en extern utredning skulle genomföras.

En professionell aktör kontaktades, men denna gjorde uppskattningen att en utredning av denna omfattning skulle kräva två-tre månaders arbete av tre heltidsanställda. FuM ville inte skjuta upp ordförandevalet i mer än två veckor, och företaget avböjde därför uppdraget. MF:s lösning var att tillsätta en intern utredning där personerna som skulle genomföra den saknade tidigare erfarenhet, hade arbetat med berörda personer, och därtill ombads utföra den under enorm tidspress. Det är ett olämpligt beslut att delegera utredningen till två medlemmar utan tidigare erfarenhet av utredande arbete och utan tydliga riktlinjer för uppgiftens genomförande.

Utredningen lämnar dessvärre mycket att önska avseende både genomförande och utfall, vilket går stick i stäv med den vetenskapliga kvaliteten vårt universitet eftersträvar. Författarna själva konstaterar att inga slutsatser kan dras på grund av jäv och brister i metoden. Man har godtyckligt kontaktat "intressanta personer"² att intervjua. **Aldrig fick vi medlemmar reda på att utredningen pågick.** De som ej blev direkt tillfrågade av de utredande parterna fick aldrig möjlighet att dela med sig av sina erfarenheter. Författarna av rapporten konstaterar själva att inga slutsatser kan dras utöver att det bekräftas att folk har uppfattat "att maktpositionen ska ha använts till gagn för den enskilda individen i situationer med kvinnor och för individens vänner," men att andra anser att han "får oförtjänt kritik" och inte "ser några brister."³

Innan denna utredning ens var påbörjad, skickade sju FuM-medlemmar ut ett mejl till resterande FuM där de beklagade sig över den otrevliga och oprofessionella tonen på det senaste mötet.⁴ De ansåg inte att anklagelserna som framkommit hör hemma i ett val, och att de riskerade att såra folks känslor och föreningen i stort. De verkade bevisligen tycka att det är viktigare att valet

¹ Från rapport till FuM, bifogas detta brev.

² Författarnas beskrivning till FuM-mötet där rapporten presenterades.

³ Samtliga citat hämtade från rapporten, under rubriken "Generell uppfattning."

⁴ Skickades dagen 21/11, dagen efter mötet.

genomförs och att organisationen inte skadas, än att lyssna på medlemmar som känner sig utsatta.

Nästkommande möte, några veckor senare fortsatte debatten om de två kandidaterna till ordförandeposten, en manlig och en kvinnlig. Den präglades av en gammalmodig, för att inte säga misogyn, retorik. Den manlige kandidaten hade fortsatt den knappa majoritetens förtroende i FuM, trots att flertalet kvinnliga kårmedlemmar under mötet vittnat om olämpligt beteende, lynnigt temperament och tvivelaktigt ledarskap.

Under mötet tar tre kvinnor från olika delar av kåren till orda för att dela med sig av sina erfarenheter. En av kvinnorna återberättar med gråten i halsen om sina upplevelser under det gångna året under sittande ordförandes ledarskap. En annan kvinna ombes återge de uppgifter hon lämnat i en *anonym* utredning på mötet för att hennes berättelse ska anses ha validitet. Det blir tydligt att när kritik uppdragas avseende hur kvinnliga medlemmar upplevt sig obekväma inom kåren under vår ordförandes styre, så är **FuM:s första reaktion att ifrågasätta och kritisera kvinnorna, snarare än att lyssna och ta in**. Rapporten lades till handlingarna och saken ansågs avklarad.

Argumenten mot den kvinnliga kandidaten fokuserade på att hon skulle vara "för känslös", inte "hade erfarenhet av konflikt", inte var "väl förberedd" och besatt en "naiv vilja att göra alla tillfreds". Den manlige kandidaten fick å andra sidan positiva kommentarer avseende en "stark ledarförmåga" och "vana vid jobbet". **Mötet utföll sammantaget som ett skolboksexempel på gammal hederlig strukturell sexism**. FuM visade tydligt hur de särskilde män från kvinnor i både bemötande och semantik. Trots en pågående utredning avseende oegentligheter och misskötsel av ämbetet valdes sittande ordförande om. Han ska nu återigen få vara vår representant, den av oss som mer än någon annan ska skydda vår kår och dess värderingar.

Sammanfattningsvis kan vi i det här läget inte längre sitta stilla och iakttäta det som sker.

MF är en samlingspunkt för tusentals studenter, där styrelsen äger uppgiften att representera studentpopulationen och dess värderingar. MF är den plats där många av oss skapar minnen för livet och knyter kontakter för framtiden. Men MF är uppenbarligen också den plats som negligerar kvinnliga vittnesmål, och slänger sig med begrepp som "häxjakt" och "kulturell elakhet" som svar på återgivelse av gränsöverskridande beteende gentemot våra kvinnliga medlemmar. Vi fostrar en tystnadskultur där vi lär våra kvinnliga medlemmar att deras otrygghet inte bär något värde inför vårt styrande organ. Det är inte denna studentkår som vi känner tillhörighet till. Det är inte dessa värderingar som vi skrivit under på när vi betalat in vår medlemsavgift. Det är inte detta klimat vi vill lämna över till våra blivande kollegor.

Glöm inte #utantystnadsplikt och #metoo.

Stå upp för allas rätt att känna sig trygga på vårt universitet och inom vår studentkår. MF måste förändras - och det från grunden.

Timo Oosterveld, Amanda Wannerholt, Sara Klyvare, Alessandra Ljung, Lina Abdel-Halim, Maria Elizabeth Villafranca, Richard Svalstedt, Mathias Holmberg, Sofia Riehl, Afidat Mihayilova

Dear fellow students and future colleagues,

In the days before Christmas, a summon for an association meeting was sent to all members of Medicinska Föreningen (MF). This is one of the most drastic steps which can be taken within the association, and we would hereby like to explain why we - almost 90 MF members - deemed it necessary.

N.B.! This text does not claim to take a stand on the level of truth in either the claims brought forward during the election of president or the following report. Rather, we want to elucidate the process and the conspiracy of silence we see in our association.

It all started during a debate in the Union council (FuM) regarding the election of president for 2022. During the debate, claims that the sitting president had abused his position, in the way that he “did not follow the decision-making process, created uncertainty and conflict and treated members differently based on gender.”⁵ FuM then decided that an external investigation should be conducted.

A professional entrepreneur was contacted, but this company estimated that an investigation of this magnitude would take three full-time employees at least 2-3 months. FuM did not wish to postpone the presidential election for more than two weeks, and thus the external entrepreneur was forced to decline the task. MF:s solution was to conduct an internal investigation, led by people without proper experience and who had worked with the involved parties, within an abnormally tight time frame. It is an improper decision to appoint two members with no prior experience of this kind of investigative work and without clear guidelines for how the task should be carried out.

The investigation is tainted by lack of scientificity. “People of interest”⁶ were contacted arbitrarily for interviews. **We, the members, were never informed that an investigation was ongoing.** Those not directly approached by the investigative team were never given the opportunity to speak up and share their experiences. The authors of the report state that no conclusions can be drawn from it, other than that it has been confirmed people have experienced that “the position of power may have been used for the benefit of the individual in situations with women and the individual's friends,” but that others feel that he “receives undeserved criticism” and “do not perceive any shortcomings.”

⁵ From the report to FuM, attached to this letter.

⁶ The authors' description during the presentation of the report to the union council.

Before the investigation had even begun, seven FuM-members sent an email to the rest of the union council in which they expressed their discontent about the “aggressive and disrespectful behaviour” during the last meeting.⁷ They stated that the claims made (by several female participants of the meeting) should not be made during an election, and that they risked hurting the candidate’s feelings as well as the organisation as a whole. Evidently, they found it more important that the election was conducted in a smooth and timely fashion than to listen to members who feel they have been treated poorly.

During the next meeting a few weeks later, the debate about the two candidates for president, one male and one female candidate, continued. It heavily featured an old-fashioned, almost misogynistic rhetoric. The male candidate continued to **retain the trust of a narrow majority in FuM**, despite the testimonies of several women who told accounts of inappropriate behaviour, a bad temper and a doubtful leadership style which has created both discontent and distrust among associations and a feeling of insecurity within the collegium.

During the meeting, three women from different parts of the union spoke up to share their experiences. One of the women described, while holding back tears, her experiences during the past year in the organisation. Another woman was asked to disclose the details she had left to an *anonymous* investigation in order to validate her claims. It becomes clear that when scathing criticism about how female union members have felt uncomfortable during the last year, **the instinctive reaction of FuM is to question and criticize the women, rather than listening and learning from them.** The report was presented and the matter was deemed settled.

The arguments presented against the female candidate focused on her being “too emotional,” not having “enough experience with conflicts,” not being “well-prepared” and having “a naive urge to please everybody.” The male candidate on the other hand received positive comments regarding a “strong sense of leadership” and that he “knows the job”.⁸ **We experienced the meeting as a textbook example of old-fashioned, structural sexism straight from the 50’s.** FuM clearly demonstrated how they treat men and women differently. Despite an ongoing investigation regarding irregularities and misconduct in office, the president was re-elected. He is now once again our first and foremost representative, the one of us who is responsible, more than any other individual, to represent our association and our values.

In conclusion, we can no longer sit idly by and let this happen.

MF is a connection point for thousands of students and is moreover responsible to represent us and our values. MF is the place where many of us create memories for life and valuable connections for the future. But MF is apparently also a place which ignores the stories of women, and which uses terms such as “structural wickedness” and “witch hunt” as a response to claims about inappropriate behaviour. We foster a culture of silence where we teach our female fellow members that their sense of safety is not taken seriously in the highest decision-making organ. This is not the student union we feel connected to. These are not the

⁷ The email was sent 21 Nov, the day after the first meeting.

⁸ Paraphrases from the debate, which unfortunately was not recorded.

values we agreed to when we paid our membership fees. This is not the climate we want to leave behind for our future colleagues.

Don't forget #utantystnadsplikt and #metoo.

Stand up for each and everyone of us' right to feel safe in our university and within our student union. MF needs to change, and that is down to the foundation it stands upon.

Timo Oosterveld, Amanda Wannerholt, Sara Klyvare, Alessandra Ljung, Lina Abdel-Halim, Maria Elizabeth Villafranca, Richard Svalstedt, Mathias Holmberg, Sofia Riehl, Afidat Mihayilova