

## Stadgetolkningsnämndens svar på inkommen anmälan

Inspektor har mottagit en anmälan rörande Fullmäktiges återupptagna sammanträde 2021-12-05 och beslutat att denna anmälan skall behandlas av MF:s Stadgetolkningsnämnd. Vi begränsar oss här huvudsakligen till de frågeställningar som rör tolkningen av stadgarna eftersom det är detta som Stadgetolkningsnämnden har till uppgift att göra.

*Då valet av ordförande blev lika gjorde talman det inte tillräckligt tydligt att lottning borde skett enligt stadgarna (§5.14.2) samt att det krävdes att 2/3 av FuM röstade emot lottning (§5.14.7). Denna majoritet bedömde talmannen godtyckligt genom utrop i zoom, en plattform som inte lämpar sig för sådant då programmet automatiskt mutear folk som pratar samtidigt som någon annan och enskilda röster är svåra att identifiera.*

Talmannen förklarade att beslut vid lika röstetal ska ske genom lottning. Fullmäktige valde då att fatta ett nytt beslut i frågan vilket kan göras med två tredjedelars majoritet. Fullmäktiges beslut fattas i första hand genom acklamation vilket Fullmäktige har beslutat i sin mötesordning. Om tveksamheter finns rörande om en majoritet förelåg eller inte finns enligt mötesordningen möjlighet att begära votering. Detta begärdes vid minst två andra tillfällen under sammanträdet varför detta förfarande bör anses vara välkänt för ledamöterna. Ingen votering begärdes i det aktuella ärendet. Nämnden har mot bakgrund av detta inget att invända mot beslutet.

*Anmälda förhinder annonserades inte för FuM (utöver sekreteraren). Därmed vet vi inte om §5.1.7 träder i kraft för någon FuM-ledamot.*

Eftersom detta var ett återupptaget ajournerat sammanträde finns ingen skyldighet att anmäla förhinder till den separata delen av sammanträdet, eftersom det redan hade gjorts till när sammanträdet inleddes. Det är först när någon inte har närvarat vid ett sammanträde som de kan förlora sin plats. Det är därmed möjligt att delta i någon del av sammanträdet och fortfarande "försvara" sin plats. Det är därmed egentligen först efter avslutat sammanträde som man kan konstatera om någon har förlorat sin plats.

*Röstlängden justerades precis innan valet av ordförande då suppleant nr 3 hoppade in endast för att kunna rösta i under valet, utan att ha närvarat på någon annan del av mötet. Detta kan vi inte hitta något om i stadgarna men vi anser att det borde läggas till något om det.*

Det finns inget i stadgarna som hindrar att någon ansluter till sammanträdet vid en senare tidpunkt än då det började. Det hände också vid ytterligare några tidpunkter under sammanträdet. Det är viktigt att röstlängden justeras då ledamöter och suppleanter lämnar eller ansluter till ett sammanträde så att det är klarlagt vilka som har rösträtt. I annat fall finns det risk personer med rösträtt inte får rösta eller att inte tillräckligt många röstberättigade är närvarande för att Fullmäktige ska kunna fatta beslut.

*Vice-kandidaterna som hade lagt upp en framtida arbetsplan tillsammans med ordförande anmälde inte jäv. Däremot anmälde de jäv i resten av styrelse valet, vilket är högst motsägelsefullt. Detta kan anses gå emot §12 i FuMs reglemente.*



Stadgarna anger inget om jäv annat än om beslut rörande ansvarsfrihet (5.13.1). Fullmäktige har i andra fall ingen möjlighet att ta ifrån någon sin rösträtt.

*Val av ordförande, vice ordförande och övriga styrelseledamöter är separata ärenden och den som är jävig i ett av ärendena behöver inte vara det i ett annat.*

Närstående (som anges i §12 i Fullmäktiges reglemente) syftar inom juridiken vanligen på make/maka, sammanboende, registrerad partner, barn och barnbarn.

*Mötet (originalsammanträdet 15/11 och de två ajournerade mötena) annonserades inte på hemsidan vilket det skall göras enligt §5.3.4. Likväl har inte valresultatet publicerats stadgeenligt på hemsidan (§14.5.7).*

Vi förmodar att ni avser sammanträdet den 20 november. Sammanträdet (inklusive de återupptagna delarna av sammanträdet) har funnits annonserade på hemsidan i dess kalender. För att lyfta frågor om sammanträdet har utlysts korrekt på ett tidigt stadium, tas som punkt F2 på varje sammanträde upp frågan om sammanträdet behöriga utlysande, så att Fullmäktige kan ta ställning till om sammanträdet ska fortsätta. Så gjordes också detta sammanträde. Ingen hade dock något att invända. Vi finner att sammanträdet var korrekt utlyst.

Valresultatet har publicerats på hemsidan i enlighet med stadgarna.

*Slutligen anser vi att en stor del av debatten avseende ordförandekandidater strider emot värdegrunden ...*

Denna frågeställning gäller inte uttolkning av MF:s stadgar varför det inte är något som vi tar ställning till. Värdegrunden är fastställd av Fullmäktige så det torde vara Fullmäktige som uttolkar den.

#### **Signerat**

\_\_\_\_\_  
Carl-Johan Sundberg, Inspektor

\_\_\_\_\_  
Leif Karlsson, Sakrevisor

\_\_\_\_\_  
Puck Norell, Sakrevisor